

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor České Budějovice
Oddělení hospodářské kriminality
Služby kriminální policie a vyšetřování
Plavská 2, 371 05 České Budějovice

Č. j. KRPC-89146-78/TČ-2021-020181

České Budějovice 28. února 2022

Počet stran: 7

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 5 trestního řádu policejní orgán Územní odbor České Budějovice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, Plavská 2, 371 05 České Budějovice

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **padělání a pozměnění veřejné listiny** podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit

neznámý pachatel

tím, že v blíže neupřesněné době od 7.3.2016 do 14.12.2020 na Obecním úřadě obce Vidov, Vidov 51, 370 07 České Budějovice, IČO 00581917, podstatně změnil veřejnou listinu a to "zápis č. 5/2015 ze schůze obecního zastupitelstva, ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 v budově Obecního úřadu, a to tak že zaměnil v pořadí za sebou jdoucí listy 2 a 5, přičemž na listu 2 v bodě č. 3 ze znějícího pověřuje starostu k provádění rozpočtových opatření na výdajové straně do 300.000,-Kč a na příjmové straně neomezeně a jejich předkládání na schůzích OZ na pověřuje starostu k provádění rozpočtových opatření zvyšování výdajové strany na položku do 300.000,-Kč, snižování výdajů neomezeně, na příjmové straně neomezeně a jejich předkládání na schůzi OZ", čímž došlo k rozšíření pravomocí starosty obce na straně rozpočtových výdajových opatření, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání.

O d ů v o d n ě n í

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor České Budějovice, oddělení hospodářské kriminality, přijalo dne 30.7.2021 od oznamovatele Obce Vidov, IČO 00581917, se sídlem Vidov 51, 370 07 České Budějovice zastoupené starostou [REDAKCE] a předsedkyní kontrolního výboru obce [REDAKCE], pověřenou Usnesením zastupitelstva obce č. 16/21 ze dne 16.6.2021 oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že eventuálně mohlo dojít ke spáchání trestného činu, když má zato, že byly naplněny znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 trestního zákoníku, kterého se dopustila neznámá osoba.

Orgán policie dne 9.8.2021 zahájil úkony trestního řízení v souladu s ust. § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku, ze kterého je podezřelý neznámý pachatel tím, že v blíže neupřesněné době od 7.3.2016 do 14.12.2020 na Obecním úřadě obce Vidov, Vidov 51, 370 07 České Budějovice, IČO 00581917, podstatně změnil "zápis č. 5/2015 ze schůze obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 v budově Obecního úřadu a to v bodě č. 3 ze znějícího pověřuje starostu k provádění rozpočtových opatření na výdajové straně do 300.000,-Kč a na

příjmové straně neomezeně a jejich předkládání na schůzích OZ na pověřuje starostu k provádění rozpočtových opatření zvyšování výdajové strany na položku do 300.000,-Kč, snižování výdajů neomezeně, na příjmové straně neomezeně a jejich předkládání na schůzi OZ", čímž došlo k rozšíření pravomocí starosty obce na straně rozpočtových výdajových opatření.

Policejní orgán vyžádal od oznamovatele doplnění oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že eventuálně mohlo dojít ke spáchání trestného činu, včetně doplnění potřebné dokumentace.

Následně byl dne 12.8.2021 v souladu s ust. § 78 odst. 1 trestního řádu vyzván [redacted] 370 07 Vidov jako [redacted] k vydání věci;

- 1) zápisu č. 5/2015 ze schůze obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu 2015 od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu, formát A4 počet listů 7 tištěných jednostranně, sešitých sponou v levém horním rohu,
- 2) kontrolního výtisku z tiskárny zn. RICOH, typ nezjištěno, v.č. G476M230661 uložené v jediné kanceláři obecního úřadu, v prvním patře, obecního úřadu Obce Vidov, Vidov č.p. 51, 370 01 Vidov. Výtisk je ve formátu A4, počet listů 3 tištěných oboustranně,
- 3) elektronického souboru s názvem Zápis č. 5 z 9.11.2015 ve formátu Document Microsoft Word o velikosti 61 kb, stažený ze stolního počítače umístěného v jediné kanceláři obecního úřadu, v prvním patře, obecního řadu Obce Vidov, Vidov č.p. 51, 370 01 Vidov,
- 4) elektronického souboru s názvem Printscreen zápisu č. 5-2015 ve formátu JPG, o velikosti 383kb, stažený ze stolního počítače umístěného v jediné kanceláři obecního úřadu, v prvním patře, obecního řadu Obce Vidov, Vidov č.p. 51, 370 01 Vidov.

Jako věci důležitých pro důkazní účely. Výzva orgánu policie byla účinná, věci byly dobrovolně vydány.

Orgán policie dle § 105 odst. 1 trestního řádu vyžádal u Kriminalistického ústavu v Praze, vyhotovení odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví technického zkoumání dokladů a písemností. Na základě předložené dokumentace:

- zápisu č. 5/2015 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu o sedmi listech formátu A4, sešitých pomocí kovové spony v levém horním rohu zajištěný v souladu s ust. § 78 odst. 1 tr. řádu
- přílohy č. 1 zápis č. 5/2015 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu o třech listech formátu A4 - označený jako příloha č. 1, 3 listy A4 (jde o srovnávací materiál, tisk proveden na jediné tiskárně v budově Obecního úřadu obce Vidov) - zdroj textu paměť počítače obce Vidov
- přílohy č. 2 zápis č. 5/2015 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu o šesti listech formátu A4 (jde zřejmě o originál textu, který byl uveřejněn na stránkách obce Vidov po provedeném zasedání)
- srovnávacího materiálu zápis č. 4/2015 ze zasedání.

V dané věci bylo Kriminalistickým ústavem v Praze vyhotoveno odborné vyjádření pod číslem jednacím KU-7629-1/ČJ-2021-2306TT. Zkoumáním bylo zjištěno:

- Na základě nálezu průrazů po odstranění skobce, které neprocházejí v pořadí 2., 5. a 7. listem sporného zápisu, lze stanovit, že tyto listy byly k ostatním listům (tj. listům v pořadí 1, 3, 4, 6) připojeny dodatečně až se stávající skobkou. Listy, označené raz. č. 2 a 5/7629-21 byly vyhotoveny na jiném tiskovém zařízení než listy s raz. č. 1, 3, 4, 6 a 7/7629-21. Se spornou listinou, zápisem č. 5/2015 bylo prokazatelně dodatečně manipulováno.
- Na základě absence průrazů po vyjmuté skobce na sporných listech s raz. č. 2 a 5/7629-21, a též vzhledem k použitému toneru, který byl vyroben jinou technologií než toner na stranách s č. 1, 3, 4, 6 a 7/7629-21, lze stanovit, že sporné listy s č. 2 a 5/7629-21 byly mezi ostatní listy zařazeny později. Vzhledem k tomu, že výměna listů poznamenala již hotový zápis ze zasedání, lze stanovit, že tisk listů s raz. č. 2 a 5/7629-21 proběhl později než tisk listů s č. 1, 3, 4, 6 a 7/7629-21.
- V předloženém zápisu mělo dojít k záměně listu v pořadí druhém, ve kterém je citován bod č. 3 a listu v pořadí pátém, kde je citován bod č. 11. Vznikly tedy sporné listy v pořadí druhém a pátém v době datace jako ostatní listy svazku? Stáří listiny lze stanovit pouze nepřímou, například porovnáním použitých materiálů a technologií sporné listiny s písemnostmi z odpovídajícího období. Proto byl ke zkoumání zaslán zápis ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově s č. 4/2015. Vzájemným porovnáním listin č. 4/2015 a 5/2015 bylo zjištěno, že tyto listiny byly vytištěny na totéž typu tiskového zařízení skupinově shodným tonerem. Výjimku tvoří listy v pořadí 2 a 5 zápisu č. 5/2015, které byly vytištěny na jiném typu tiskového zařízení. Vzhledem k tomu, že termín vyhotovení zápisu č. 4/2015 není zpochybňován, lze stanovit, že listy v pořadí 1, 3, 4, 6 a 7 v zápise 5/2015 s velkou pravděpodobností vznikly v době na listině uvedené. Stanovit dobu vzniku listů 2 a 5 zápisu s č. 5/2015 je obtížné, neboť tisková zařízení pracující na stejném principu v roce 2015 na trhu dostupná byla.
- Text zápisu č. 5/2015 na listech v pořadí 2 a 5 logicky nenavazuje na text předchozí strany, u listu s č. 2/7629-21 pak ani na text strany následující. Tyto nesrovnalosti textu zasláném jako příloha č. 2 nejsou. Bod 3 na straně 2 zápisu č. 5/2015 se liší od textu téhož bodu v příloze č. 2. U sporného bodu 11 na str. 5. straně nebyly zjištěny rozdíly. Chybí bod č. 12 – Závěr.
- Zápis č. 5/2015 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu byl prokazatelně vyhotoven na dvou různých typech elektrografického tiskového zařízení. Tiskový obraz neobsahuje znaky, na základě nichž by bylo možno určit výrobce nebo název tiskového zařízení.
- Strany v pořadí 1, 3, 4, 6 a 7 zápisu č. 5/2015 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. byly prokazatelně vytištěny na jiném tiskovém zařízení než příloha č. 1. Charakter tiskového obrazu i tonerový prášek na stranách v pořadí 2 a 5 zápisu č. 5/2015 je skupinově shodný se srovnávacím materiálem, vedeným jako příloha č. 1. Strany 2 a 5 sporného zápisu č. 5/2015 mohly být vytištěny na totéž tiskovém zařízení nebo na jiném zařízení se shodnými tiskovými parametry.
- Strany v pořadí 1, 3, 4, 6 a 7 zápisu č. 5/2015 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. byly vytištěny na totéž tiskovém zařízení nebo na jiném zařízení se shodnými tiskovými parametry jako zápis č. 4/2014 ze zasedání obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 31. srpna od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu.

Po provedeném zkoumání byla věc zápis č. 5/2015 ze schůze obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu 2015 od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu, formát A4 počet listů 7 tištěných jednostranně, sešitých sponou v levém horním rohu. Na základě vydaného Usnesení v souladu s ust. § 80 odst. 1 trestního řádu ze dne 15.2.2022 s nabytím právní moci dne 19.2.2022, vrácena Obci Vidov, IČO 00581917 zastoupené

V dané věci bylo po poučení dle § 158 odst. 6 trestního řádu požadováno vysvětlení od osob majících vztah k Obecnímu úřadu obce Vidov a samotnému zápisu č. 5/2015 ze schůze obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 hod. v budově Obecního úřadu.

, který ve svém podání vysvětlení vysvětluje situaci, za které dospěl k závěru, že došlo při rozpočtovém opatření č. 8 v roce 2020 k překročení pravomocí starosty obce harmonizovat rozpočet, kdy toto je starostovi obce dáno do výše 300.000,-Kč. Ve věci uvedl, že se jedná o první případ, který se starostou řešil. Kdo mohl pozměnit zápis č. 5/2015 neví. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví

, který ve svém podání vysvětlení uvedl pouze, že případ překročení pravomoci starosty obce poprvé řešili až při upozornění na tuto skutečnost ze strany, v roce 2020. Kdo mohl provést změnu zápisu č. 5/2015 neví. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví

sama se k dané věci vyjádřit nechtěla. Na otázky orgánu policie zda bylo z její strany někdy řešeno se starostou obce překročení pravomoci starosty obce provádět rozpočtová opatření na výdajové straně uvedla, že šlo o tři opatření č. 4/2020, 5/2020 a 8/2020. Kdy tyto rozpočtová opatření provedla ona sama bez vědomí zastupitelstva, neboť nebyla řádně srozuměna s předpisy. O tom, že by docházelo k účelovému dělení nákladových faktur, tak aby nedocházelo k překročení pravomocí starosty na výdajové straně neví. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví
- o účelovém dělení faktur neví

k věci uvedl, že neví o tom, zda někdy se starostou obce řešil překročení pravomoci činit rozpočtová opatření na výdajové straně do výše 300.000,-Kč. Není si vědom kdo mohl provést změnu v zápisu č. 5/2015. Vylučuje, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku.

- kdo pozměnil zápis neví
- způsobenou škodu na majetku obce vylučuje

Usnesením zastupitelstva č. 20/2021 ze dne 16.6.2021 byla finančnímu výboru

uložena analýza finančních opatření obce za roky 2018 až 2020. Z provedené analýzy je patrné, že došlo k překročení rozpočtového opatření na výdajové straně do výše 300.000,-Kč u opatření č. 6/2019, 15/2015, 7/2020, 8/2020. Opakovaně také docházelo ke zvyšování položek v po sobě jdoucích rozpočtových opatření č. 4 až 11 z roku 2020. Dále docházelo k účelovému rozdělení rozpočtových opatření č. 6 a č. 7 z roku 2018 tak aby formálně vyhověla Usnesení zastupitelstva ve věci pravomoci starosty rozhodovat o rozpočtových opatřeních. V rozpočtovém opatření č. 10/2018 toto upravuje výdajovou stránku ve výši 641.000,-Kč, OZ. nebylo předloženo, neboť v součtu nepřekročilo rozpočtové opatření 300.000,-Kč. Dále zmíněna rozpočtová opatření č. 4, 5, a 8 z roku 2020, která přesáhla rozpočtové opatření na limit 300.000,-Kč a nebyla schválena. Překročení rozpočtových opatření se starostou obce neřešila. Kdo mohl provést změnu v zápise č. 5/2015 neví. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví

[redacted] Odpovídal na otázky orgánů policie. Se starostou obce nikdy neřešil, že by přesáhl své oprávnění provádět rozpočtová opatření na výdajové straně do výše 300.000,-Kč. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví

[redacted] k věci se sám nevyjádřil. Odpovídal na otázky orgánů policie. Se starostou obce nikdy neřešil, že by přesáhl své oprávnění provádět rozpočtová opatření na výdajové straně do výše 300.000,-Kč. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví

[redacted] k věci se sám nevyjádřil. Odpovídal na otázky orgánů policie. Za svého volebního období se starostou obce neřešil, že by přesáhl pravomoc provádět rozpočtová opatření na výdajové straně do výše 300.000,-Kč. Kdo mohl provést změnu v zápise č. 5/2015 si vědom není. O tom, že by došlo ke zneužití pravomoci starosty obce za účelem získání prospěchu pro svou osou či někoho jiného, či ke zpronevěře majetku, neví.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví

[redacted] se starostou obce nikdy neřešila překročení rozpočtového oprávnění, kdo mohl pozměnit zápis č. 5/2015 neví. K rozpočtovým opatřením uvedla, že tyto opatření vytvářela ona dle potřeby. Potřebou bylo například financování určité akce, kdy v rozpočtu obce toto nebylo vůbec zohledněno případně na to bylo vyčleněno málo prostředků. V tuto chvíli, aby se mohla jakákoliv akce provést musela vytvořit rozpočtové opatření, které mohl schvalovat starosta obce do výše 300.000,-Kč a dával ho zastupitelům na vědomí, při překročení této částky jej muselo zastupitelstvo schválit. O tom, že by docházelo k účelovému dělení nákladových faktur, tak aby nedocházelo k překročení pravomoci starosty na výdajové straně neví. Sdělila, že jediné co ji přišlo nestandardní byla zakázka na opravu cesty u Nedabyle v roce 2021, která měla být rozdělena na dvě etapy.

- kdo pozměnil zápis neví
- o způsobené škodě na majetku obce neví
- o účelovém dělení faktur neví

[REDAKCE], kdo mohl provést změnu v zápisě č. 5/2015 si vědomí není.

Ve výslechové části se orgán policie mimo jiné zajímal o proces příjmu nákladových faktur v rámci činnosti obce Vidov, kdy bylo zjištěno, že tyto jsou přijímány jak starostou či místostarostou, v některých případech i účetní obce. Propláceny jsou po předložení účetní obce, která je také následně zaúčtuje. Účetní obce vytváří v rámci hospodaření obce rozpočtová opatření, která jsou předkládána dle rozsahu rozhodovací pravomoci, buď starostovi obce nebo obecnímu zastupitelstvu.

Zastupitelé obce Vidov hlasováním a provedeným zápisem č. 5/2020 ze schůze obecního zastupitelstva ve Vidově, pověřily starostu k provádění rozpočtových opatření na výdajové straně do 300.000,-Kč. Dále vydáním Usnesení č. 49/17 obecní zastupitelstvo schvaluje starostovi obce pravomoc optimalizovat rozpočet do výše 300.000,-Kč k jednomu rozpočtovému opatření.

Z uvedeného je patrné, že starosta obce může schvalovat rozpočtová opatření na výdajové straně do výše 300.000,-Kč a to de facto neomezeně. Tj. může těchto opatření v jednom měsíci vyhotovit více než jedno. Ze zajištěných zápisů orgánem policie není patrné, že by starosta obce nemohl provést např. v jednom měsíci více jak jedno rozpočtové opatření.

Obec v rámci své činnosti stanoví každý rok svůj rozpočet. Následně jsou rozděleny finanční prostředky z rozpočtu dle potřeby. K rozdělení dochází například na předpokládané investice a jiné výdaje. Každá investice tak dostane přidělený příslušný objem finančních prostředků. V průběhu roku je tak z těchto prostředků obci čerpáno tak jak bylo naplánováno. V případě, že dochází k neplánovaným investicím či nedostatku přidělených finančních předků na danou investiční záležitost, je účetní obce vypracováno rozpočtové opatření, na jehož základě jsou finanční prostředky rozděleny dle potřeby.

Ve vztahu k rozpočtovým opatřením byla orgánem policie ke spisovému materiálu zajištěna část účetní dokumentace obce Vidov a to hlavní kniha za roky 2015 až 2021, kniha došlých faktur za roky 2015 až 2021 a rozpočtová opatření za roky 2018 až 2021. Uvedená účetní dokumentace byla následně volně hodnocena ve vztahu k přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 trestního zákoníku, neboť orgánem policie byla hodnocena souvislost mezi spácháním tohoto přečinu a zneužitím obecních finančních prostředků, tedy skutečnosti kdo by pozměněním pravomoci starosty obce mohlo dojít např. k naplnění skutkové podstaty přečinu zpronevěra dle § 206 trestního zákoníku.

Dále orgán policie opatřil vyjádření od Krajského úřadu Jihočeského kraje, Ekonomického odboru, oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí, a vyjádření od Ministerstva vnitra České republiky. Ze zpráv je patrné, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce je veřejnou listinou a jedná se o zápis uložený na obecním úřadě.

Závěr orgánu policie

Přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle ust. § 348 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten kdo padělá veřejnou listinu nebo podstatně změní její obsah v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, nebo takovou listinu užije jako pravou, kdo takovou listinu opatří sobě nebo jinému nebo ji přechovává v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, nebo kdo vyrobí, nabízí, prodá, zprostředkuje nebo jinak zpřístupní, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává nástroj, zařízení nebo jeho

součást, postup, pomůcku nebo jakýkoli jiný prostředek, včetně počítačového programu, vytvořený nebo přizpůsobený k padělání nebo pozměnění veřejné listiny.

Orgán policie provedeným šetřením dospěl k závěru, že doposud neznámý pachatel se uvedeného přečinu dopustil tím, že v blíže nezjištěné době od 14.12.2015 do 14.12.2020 nejspíše v prostoru ~~obecního úřadu~~ Obce Vidov u Českých Budějovicích, využil znalosti ukládání zápisů ze zasedání obecního zastupitelstva, a to kartotéky v prostoru obecního úřadu v prvním patře budovy na adrese Vidov 51, 37007 České Budějovice, kde z šanonu v kartotéce uzmul zápis č. 5/2015 ze schůze obecního zastupitelstva ve Vidově konaného dne 9. listopadu od 20:00 v budově Obecního úřadu, uvolnil spojovací skobku umístěnou v levém horním rohu a v zápise zaměnil list v pořadí 2 a 5, kdy záměnou listu 2 v bodě č. 3 podstatně změnil obsah veřejné listiny a tím i naplnil shora uvedenou skutkovou podstatu přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle ust. § 348 odst. 1 tr. zákoníku.

Vzhledem k tomu, že se i přes veškerá provedená opatření ze strany policejního orgánu služby kriminální policie a vyšetřování do současné doby nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání dle § 160 trestního řádu, je odložení věci podle § 159a odst. 5 trestního řádu tímto plně **o d ů v o d n ě n o**.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



za policejní orgán

nrap. Stanislav Novák
vrchní inspektor
974 226 456